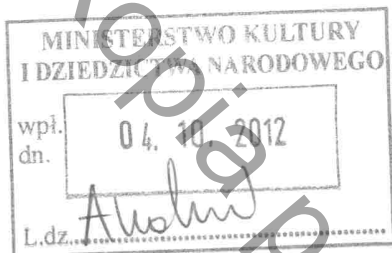


Kielce, dnia 4 października 2012 r.

L. dz. 2482/S/X/2012



**Szanowny Pan
Piotr Żuchowski
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Kultury
i Dziedzictwa Narodowego**

**ul. Krakowskie Przedmieście 15/17
00-071 Warszawa**

Szanowny Panie Ministrze,

Po zapoznaniu się z Pana pismem datowanym na 18.IX. br. (znak: DWIM/1512/12/JB), doręczonym Stowarzyszeniu KOPIPOL w dniu 24.IX.2012 r., na wstępie zmuszony jestem zauważyć, że szereg informacji, do których uzupełnienia wezwane zostało Stowarzyszenie KOPIPOL, jest już zawartych w sprawozdaniu przesłanym do Ministerstwa Kultury i oraz udostępnionym na stronie internetowej Stowarzyszenia KOPIPOL.

W pierwszej kolejności podnoszę, że zasady podziału (repartycji) wynagrodzeń oraz opłat zainkasowanych przez Stowarzyszenie KOPIPOL uregulowane są w szeregu uchwał Walnego Zebrania. Akty te zostały dołączone do sprawozdania. Mowa tu o:

- uchwale Walnego Zebrania nr 12/2011 z dnia 12.XII.2011 r.;
- uchwale Walnego Zebrania nr 8/2011 z dnia 17.VI.2011 r.;
- uchwale Walnego Zebrania nr 4/2010 z dnia 11.VI.2010 r.;
- uchwale Walnego Zebrania nr 2/2009 z dnia 25.VI.2009 r.;
- uchwale Walnego Zebrania nr 9/2008 z dnia 20.VI.2008 r.;
- uchwale Walnego Zebrania nr 7/2008 r. z dnia 20.VI.2008 r., oraz
- uchwale Walnego Zebrania nr 4/2007 z dnia 15.VI.2007 r.

System repartycji, wedle którego Stowarzyszenie KOPIPOL dokonuje podziału inkasowanych środków, był budowany stopniowo przez kilka lat. Proces ten zakończył się w 2011 r. Z tego też powodu zasady składające się na ten system znajdują się w kilku w/w uchwałach, z których każda stanowi podsumowanie pewnego etapu prac nad jego stworzeniem. Zadecydowało to jednocześnie o tym, że w okresie sprawozdawczym brak było jednego aktu, który w sposób kompleksowy regulowałby całość problematyki ujętej w w/w

ul. Warszawska 30/19
25-312 Kielce
tel./fax: (+48)(41) 34 154 39, (+48)(41) 34 154 43
e-mail: kopipol@kopipol.pl; <http://www.kopipol.pl>

uchwałach. Do zebrania zasad podziałowych w jednym akcie doszło dopiero w 2012 r., w związku z zakończeniem prac nad systemem repartycji.

Stowarzyszenie KOPIPOL do sprawozdania dołączyło również uregulowania szczegółowe w postaci regulaminu korzystania z funduszu pomocowego (dawniej: socjalnego) przyjętego mocą uchwały Walnego Zebrania nr 2/2008 z dnia 25.I.2008 r. oraz regulaminu podziału wynagrodzeń inkasowanych na podstawie art.30 ust.2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, przyjętego mocą uchwały Walnego Zebrania nr 3/2008 z dnia 25.I.2008 r.

Z załączonych do sprawozdania dokumentów wynika, że wedle zasad w nich zawartych ustalana jest kwota podlegająca repartycji. Zgodnie z praktyką przyjętą w Stowarzyszeniu KOPIPOL, co roku Walne Zebranie podejmuje uchwałę, mocą której przeznacza tak ustaloną kwotę do podziału, co stanowi podstawę do dokonywania wypłat uprawnionym.

W tym stanie rzeczy, biorąc również pod uwagę brzmienie §2 pkt6 lit.c rozporządzenia z dnia 18.IV.2011 r. w sprawie szczegółowego zakresu rocznego sprawozdania z działalności organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi (Dz.U. Nr 88, poz.497) – zwanego dalej rozporządzeniem, niezrozumiałym jest skierowanie do Stowarzyszenia KOPIPOL wezwania do uzupełnienia sprawozdania opartego o ten przepis.

W ten sam sposób należy zareagować na wezwanie do uzupełnienia sprawozdania poprzez złożenie wyjaśnień w zakresie określonym w §2 pkt6 lit.i,j oraz k rozporządzenia. Sprawozdanie zawiera już bowiem wymagane informacje, a mianowicie:

- 1) wskazanie wysokości kwot pochodzących z potrąceń, o których mowa w §2 pkt6 lit.i rozporządzenia zawiera załącznik nr 2.1 do sprawozdania. Wynika z niego wprost, że kwota tych potrąceń wynosi 4816 zł. Stowarzyszenie KOPIPOL nie dokonywało innych potrąceń, o których mowa w rzeczonym przepisie.
- 2) informacje wymagane przez §2 pkt6 lit.j rozporządzenia udzielone zostały w punkcie II.5.3 oraz II.5.6-9 sprawozdania Zarządu Stowarzyszenia. Wyjaśniam przy tym, że Stowarzyszenie KOPIPOL zarządza jedynie autorskimi prawami majątkowymi powierzonymi mu przez członków. Oznacza to, że w praktyce Stowarzyszenia KOPIPOL w ogóle nie występują takie kategorie praw jak:
 - prawa powierzone Stowarzyszeniu KOPIPOL do zbiorowego zarządzania przez osoby niebędące członkami Stowarzyszenia KOPIPOL,
 - prawa osób niebędących członkami Stowarzyszenia KOPIPOL, realizowane w oparciu o pełnomocnictwa udzielone Stowarzyszeniu KOPIPOL przez te osoby.

3) Stowarzyszenie KOPIPOL w punkcie II.5.10 sprawozdania wskazało, że nie posiada środków, co do których upłynął termin przedawnienia roszczeń, czym uczyniło zadość obowiązkowi ujętemu w §2 pkt6 lit.k rozporządzenia. Jednocześnie wyjaśniam, wykraczając jednak poza ramy w/w przepisu, że zarówno globalna, jak i roczne kwoty przeznaczone do wypłaty i dotychczas niewypłacone, z powodów określonych w sprawozdaniu, wskazane są w załączniku nr 14 do sprawozdania.

Następnie uprzejmie informuję, że Stowarzyszenie KOPIPOL w 2011 r. nie powołało organów określonych w §2 pkt5 lit.c rozporządzenia, jak również organy takie w tym okresie nie funkcjonowały, co zadecydowało o braku wskazania w sprawozdaniu zadań i liczby członków komisji, rad lub innych zespołów, w tym komisji socjalnych i promocyjnych. Trudno bowiem wskazać zadania tudzież liczbę czegoś co nie istnieje.

Z tych samych względów, Stowarzyszenie nie dołączyło do sprawozdania kopii uchwał lub innych aktów wewnętrznych, o których mowa w §2 pkt6 lit.b rozporządzenia. Takowych aktów wewnętrznych po prostu nie ma, a zatem nie jest możliwe ich załączenie do sprawozdania.

Wreszcie, to samo odnosi się do wymogu ujętego w §2 pkt6 lit.m rozporządzenia. Stowarzyszenie KOPIPOL w 2011 r. nie dokonało bowiem wypłaty jakiegokolwiek kwoty na rzecz podmiotów zagranicznych. Stan ten wynika przede wszystkim z faktu, że Stowarzyszenie KOPIPOL jest stroną umów międzynarodowych typu B, a zatem takich, które przewidują wzajemne uznanie roszczeń ich stron za zaspokojone. Natomiast badania statystyczne przeprowadzone w celu realizacji obowiązków wynikających z jedynej zawartej przez Stowarzyszenie KOPIPOL umowy międzynarodowej typu A, a zatem przewidująca transfer wynagrodzeń, nie wykazały, aby w Polsce przedmiotem kopiowania reprograficznego były utwory twórców norweskich, co zadecydowało o braku wypłaty na ich rzecz w 2011 r.

We wszystkich trzech opisanych przypadkach nie doszło zatem do uchybienia przepisom rozporządzenia. §2 pkt5 lit.c oraz §2 pkt6 lit.a oraz m nakładają bowiem na organizację zbiorowego zarządzania określone tymi przepisami obowiązki sprawozdawcze jedynie wówczas, gdy zaistnieją zdarzenia w nich wskazane, o czym przesądza wykładnia językowa tych przepisów.

Proszę również przyjąć następujące wyjaśnienia odnoszące się do wymogu z:

- 1) §2 pkt6 lit.a rozporządzenia – Stowarzyszenie KOPIPOL nie posiadało w 2011 r. tabel wynagrodzeń prawomocnie zatwierdzonych przez Komisję Prawa Autorskiego lub sąd.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że Stowarzyszenie KOPIPOL w okresie sprawozdawczym wystąpiło do Komisji Prawa Autorskiego z dwoma wnioskami o zatwierdzenie tabel wynagrodzeń. Szerzej na ten temat jest mowa w punkcie II.6.1 sprawozdania.

- 2) §2 pkt6 lit.e rozporządzenia – uzupełniając informację zawartą w punkcie I.5.3 sprawozdania, wyjaśniam, że w 2011 r. nie doszło do kolejnych powierzeń praw w zbiorowy zarząd.
- 3) §2 pkt 6 lit.g rozporządzenia – w okresie sprawozdawczym były to 4 umowy (stan na początek i koniec tego okresu), wszystkie zawarte przed dniem 1 stycznia 2011 r.
- 4) §2 pkt6 lit.n rozporządzenia – w 2011 r. nie doszło do zawarcia porozumienia, o którym mowa w art.107¹ ust.1, 2 lub 4 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, którego stroną byłoby Stowarzyszenie KOPIPOL, jak również nie został wyznaczony podmiot, o którym mowa w art.107¹ ust.4 tej ustawy.
- 5) §2 pkt6 lit.o rozporządzenia – uzupełniając informację zawartą w punkcie II.5.11 sprawozdania, wyjaśniam, że odsetki uzyskane od zdeponowanych w postaci lokat bankowych kwot należnych innym kategoriom twórczości zostały przekazane łącznie z tymi kwotami organizacjom zbiorowego zarządzania reprezentującym te kategorie twórców. Natomiast odsetki od lokat obejmujących kwoty należne dla twórców utworów naukowych przekazane zostały na fundusz statutowy, którego środki przeznaczone są, zgodnie z jego nazwą, na pokrycie kosztów np. badań statystycznych, repartycji indywidualnej środków należnych twórcom utworów naukowych, popularyzacji wiedzy o prawie autorskim oraz działań wymierzonych przeciwko procederowi piractwa reprograficznego.

Wyrażając nadzieję, że przedstawione powyżej wyjaśnienia okażą się wystarczające, pozostaję z wyrazami uszanowania

Przewodniczący Stowarzyszenia

Prof. dr hab. inż. Mieczysław Poniewski

Otrzymują:

- a) Adresat,
- b) a/a.

Stowarzyszenie Zbiorowego Zarządzania
Prawami Autorskimi
Twórców Dzieł Naukowych i Technicznych
„KOPIPOL”
ul. Warszawska 30 lok. 19
25-312 Kielce